

Către,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
(C.N.S.C.)

Stimate domnule președinte,

Subscrisa [REDACTED] cu sediul social în [REDACTED]
[REDACTED], reprezentată prin administrator [REDACTED], cu domiciliul
procesul ales la sediul profesional al societății profesionale cu
răspundere limitată [REDACTED]
[REDACTED] (persoană însărcinată cu primirea corespondenței fiind avocat [REDACTED]
[REDACTED]), în calitate de ofertant/candidat la procedura de atribuire a
contractului de "Servicii de pază la Stația Centrală Bistrița și Substația Năsăud
ale SAJ - Bistrița-Năsăud" organizată de autoritatea contractantă SERVICIUL
DE AMBULANȚĂ JUDEȚEAN BISTRIȚA-NĂSĂUD, având sediul în mun.
Bistrița, str. Ghinzii, nr. 26A, județul Bistrița-Năsăud,

Formulez prezenta

CONTESTAȚIE

prin care vă rog să dispuneți anularea în întregime a
DECIZIEI NR. 1195 DIN 26.02.2019 A SERVICIULUI DE
AMBULANȚĂ JUDEȚEAN BISTRIȚA-NĂSĂUD ca fiind nelegală
și neîntemeiată

Pentru următoarele

MOTIVE

În fapt, prin Caietul de sarcini nr. 866 din 12.02.2019 s-a organizat
licitația publică având ca obiect atribuirea contractului de achiziție publică
„Servicii de pază și protecție a persoanelor și bunurilor”, definite conform Legii
nr. 333/2003, republicată, cod CPV 79713000-5 Servicii de paza”, prin
procedura proprie realizată în baza unei norme procedurale interne, având în

vedere faptul ca serviciile de paza se regasesc in Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016.

Printre condițiile stabilite prin caietul de sarcini se află numărul total de ore - 20.448 și valoarea estimată de **286.272 lei** (fără T.V.A.), respectiv 14 lei/oră (fără T.V.A.).

Criteriul de atribuire al contractului a fost oferta cu prețul cel mai scăzut în condiții similare de calitate și respectarea cumulativă a cerințelor. În baza acestui criteriu esențial a fost atribuit contractul ofertantului [REDACTED] care a oferit "prețul cel mai scăzut" în valoare de **243.944,64 lei** la care se adaugă T.V.A. de 46.349,48 lei, respectiv 11,93 lei/oră (fără T.V.A.).

Oferta câștigătoare este neserioasă din punctul de vedere al prețului oferit, fiindcă tariful menționat nu poate acoperi plata salariilor pentru personalul calificat având în vedere dispozițiile HG nr. 1225/2011 și salariul minim pe economie de 2.060 lei. Prin prețul oferit nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini, în lumina art. 202 alin (1) ind.1 din OUG 34/2006, acesta încadrându-se cu ușurința în categoria preturilor derizorii, a preturilor de dumping.

O erta declarată câștigătoare, prin valoarea foarte scăzută, prezintă un preț nerealist și neserios, nefiind o ofertă reală, ci una având substrat dolosiv, cu scopul de a induce în eroare autoritatea contractantă având în vedere lipsa indicării concrete a resurselor suplimentare pentru fiecare agent de pază în parte (până la salariul minim pe economie) pentru executarea contractului pe întreaga perioadă contractuală.

În plus, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind fundamentarea prețului, mai ales că prețul nu este un element formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei legalitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare în baza art. 72 alin.2 din H.G. 925/2006.

În drept, art. 202 alin (1) ind.1 din O.U.G. 34/2006 și art. 266 și următoarele din O.U.G. 34/2006.

Anexez împuternicire avocațială.

Cu stimă

Data:

28.02.2019

[REDACTED]
prin [REDACTED]

prin avocat [REDACTED]

